



National
Research Ethics
Committees

Self-plagiarism does not make sense

Helene Ingierd, General Director

We elevate research ethics and research integrity

SELVPLAGIAT

Anker fuskedom til Høyesterett

Kunnskapsdepartementet har valgt å anke selvplagiatsdommen fra Borgarting lagmannsrett. — Vi anker dommen i lagmannsretten for å få avklart viktige rettslige spørsmål, sier Sandra Borch.



Forsknings- og høyere utdanningsminister Sandra Borch mener det vil kreve nye for universiteter og høyskoler dersom dommen fra Borgarting lagmannsrett blir stående. Foto: Leivry Håvik

Tekst:
Mats Arnesen
mats.arnesen@khrono.no

Publisert 10.01.2024 - 19:26 Sist oppdatert 11.01.2024 - 16:10



Det var i desember at en tidligere student ved Høgskolen i Innlandet vant fram i Borgarting lagmannsrett **etter å ha blitt utestengt i to semestre for selvplagiat**.

Saken har fått stor oppmerksomhet det siste året, og et opprop til støtte for kvinnen ble signert av flere hundre akademikere etter at studenten tapte et søksmål i Oslo tingrett.

Nå har Kunnskapsdepartementet valgt å anke saken til Høyesterett.



— Vil være krevende

Departementet begrunner anken med at dommen reiser en rekke prinsipielle problemstillinger som de mener det er best om Høyesterett avklarer.

I en e-post til Khrono opplyser departementet at det vil skapes en rekke uklarheter i hvordan institusjonene skal forholde seg til fusk, dersom dommen blir stående. Det

AKS

Dom i sak om selvplagiat: Studenten fusket ikke

Studenten som ble utestengt etter å ha gjenbrukt sin egen tekst, fusket ikke, fastslår Høyesterett i fersk dom. Hun ble utestengt i ett år, men utestengelsen var ugyldig.



Studentens advokat Magnus Stray (tv.) og advokat Erhard Baldenheim hos Regeringsadvokaten under rettsaken i Høyesterett i september. Foto: Jørgen Svarstad

Tekst:
Jørgen Svarstad
jorgen.svarstad@khrono.no

Tekst:
Mats Arnesen
mats.arnesen@khrono.no

Tekst:
Espen Halvorsen Bjørgan
espen.bjorgan@khrono.no

Publisert 16.10.2024 - 09:54 Sist oppdatert 16.10.2024 - 19:30



Det går fram av avgjørelsen fra Høyesterett i den nye omtalte selvplagiatsaken. Der ble en student ved Høgskolen i Innlandet utestengt i ett år for å ha gjenbrukt to avsnitt fra en tidligere ikke besidde eksamen.

Men utestengelsen var ugyldig, fastslår Høyesterett.

Høyesterett uttaler at studenten objektivt sett handlet i strid med forskriften som den gangen gjaldt for eksamensbesvarelser. Handlingen kan likevel ikke anses som fusk fordi den skjulte gjenbruket i dette tilfellet ikke var rettsstridig.

Det sentrale sakenemålet med forbudet mot skjult gjenbruk, er å forhindre at en student oppnår dobbelt uttelling for samme faginnhold. Når teksten som gjenbrukes stammer fra en underkjent eksamensbesvarelse, slår ikke begrunnelsen for forbudet til.

Høyesterett legger også en viss vekt på at loven og forskriften er endret etter studentens eksamenslevering, slik at gjenbruket i dag ikke er å regne som fusk.

Les hele dommen her.

Dette er saken

FUSK

Nye felles fuskeregler vedtatt

Selvplagiat skal kun straffes med annullering av arbeidet, ifølge nye felles fuskeregler for universiteter og høyskoler som ble vedtatt onsdag.



Universitets- og høyskolerådet anbefaler felles fuskeregler for universiteter og høyskoler, her fra en digital eksamen ved Universitetet i Agder. Foto: ULA

Tekst:
Håge Larsen
hage.larsen@khrono.no

Publisert 18.09.2024 - 15:19



Universitets- og høyskolerådet (UHR) har vedtatt nye, felles fuskeregler, som blant annet straffer gjenbruk av egen tekst, såkalt selvplagiat, mindre strengt enn plagiat.

Det enstemmige vedtaket i UHR-styret onsdag ettermiddag kommer etter at en arbeidsgruppe nedsatt av rådet har utarbeidet et forslag til samordning av fuskeregler ved universiteter og høyskoler.

— Det er viktig både for institusjonene og studentene at vi får feller regler. Det gir en bedre trygghet for begge parter, sier UHR-styreleder Sumaira Whittaker.

Hun sier at arbeidet med samordning av fuskereglene har vært en stor og viktig oppgave for UHR, som det har vært stort engasjement rundt.

Selvplagiat diskutert mest

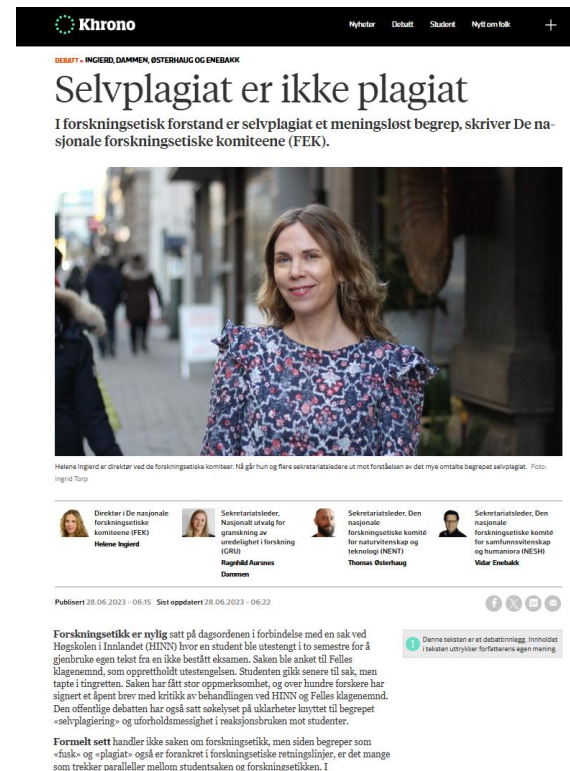
Ifølge de anbefalte reglene skal gjenbruk av eget arbeid som tidligere har gitt uttelling kun straffes med annullering av besvarelsen, ikke utestengelse. I dette ligger at gjenbruk av eget arbeid som ikke har gitt uttelling, ikke regnes som urettmessig og derfor ikke regnes som fusk.

Leder av arbeidsgruppen, seksjonsleder Kjersti Dahle ved UIT Norges arktiske universitet, var til stede på styremøtet via skjerm.



Styreleder Sumaira Whittaker har opplevd stort engasjement rundt arbeidet med samordning av fuskereglene. Foto: UHR

Self-plagiarism does not make sense



- 1) What is plagiarism and what is wrong with it
- 2) What does self-plagiarism refer to?
- 3) Where are the boundaries between legitimate re-use of own material and unacceptable practices?
- 4) What to do about it

1) What is plagiarism?

- **10. Plagiarism**

- **Stealing someone else's work and presenting it as one's own is incompatible with good scientific practice.**
- In research ethics, plagiarism involves stealing the work of others, fully or partially, and presenting it as one's own. The most obvious form of plagiarism is direct reproduction of text, although it also encompasses paraphrasing if the statement is close to the original source. Plagiarism may also imply presenting the ideas, hypotheses, concepts, theories, interpretations, data, design, illustrations, or results of others as one's own (the list is not comprehensive). Plagiarism is incompatible with good scientific practice (NESH, 2023).

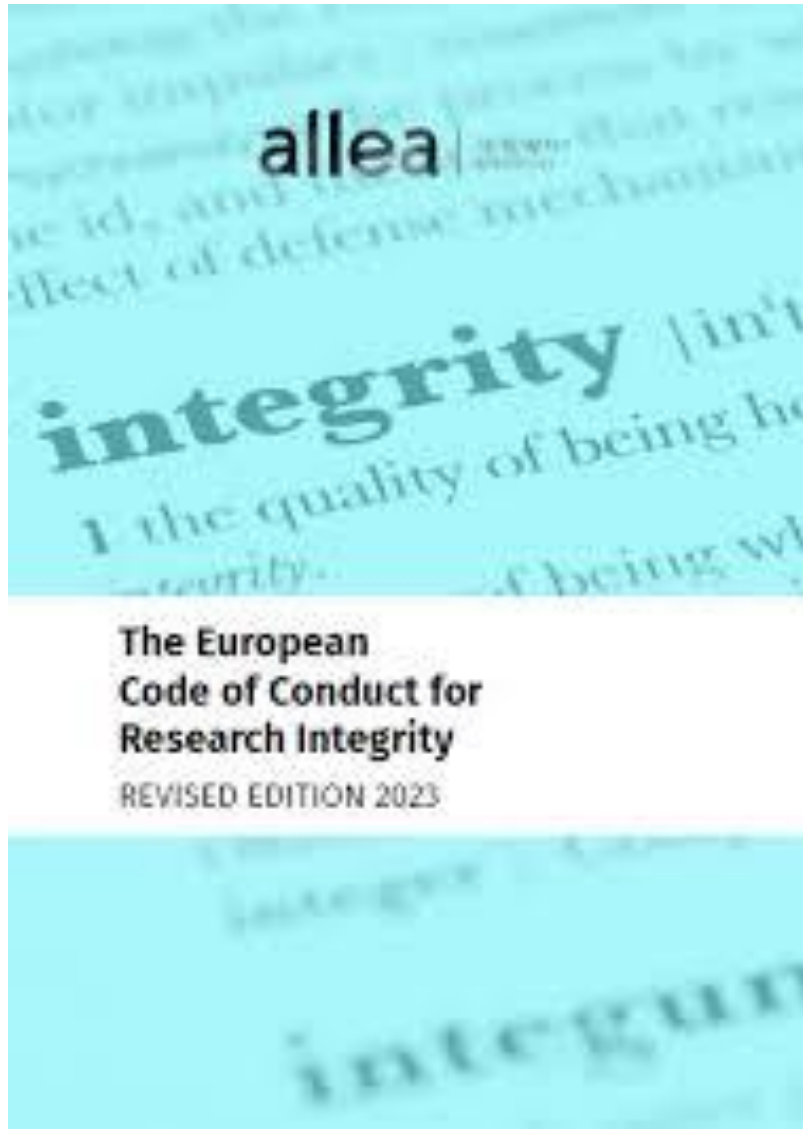
What is wrong with it?

Breach of norms:

- **Honesty:** Mislead the academic and public community
- **Collegiality:** Does not acknowledge the work of colleagues
- **Originality:** Does not present something new
- **Accountability:** Cannot verify claims and arguments.
- **Trust:** Erode trust in science

2) The term self-plagiarism

- Using **one's own** earlier work without proper reference
- A disputed term in research integrity and ethics frameworks
- Is often distinguished from research misconduct
- Better terms to describe the practice could be duplication or salamisation



The term «self-plagiarism» in research ethics guidelines

- The term “self-plagiarism” appears in quotation marks (“self-plagiarism”) in the 2023 edition of the ALLEA *European Code of Conduct for Research Integrity*.
- The code defines it as:
 - “Re-publishing substantive parts of one’s own earlier publications, including translations, without duly acknowledging or citing the original (‘self-plagiarism’).”
 - **Plagiarism is associated with research misconduct, while self-plagiarism is described as an example of “other unacceptable practices”.**

The term “self-plagiarism” is not used in the national research ethics guidelines.



Duplication or salamisation

- “Researchers must avoid **duplication** – reuse or redundant publication of the same result **without providing the appropriate references** – and **salamisation** – dividing the result into smaller parts than what is academically justified **for the sole purpose of increasing the number of publications**. Researchers should refrain from publishing their work in journals that pretend to be scientific but lack sufficient systems for peer review (so-called predatory journals)” (NESH, point 7)
- “Good citation practice is necessary **to verify claims and arguments**. Researchers should provide accurate references to all sources they make use of. This also applies when reusing text from one’s own publications and when using sources that are not scientific. References should be sufficiently specific **to allow others to locate, evaluate, and interpret the content in its original context**” (NESH, point 8).

What is wrong with this?

May involve breach of norms:

- **Honesty:** Mislead the academic and public community. *The work is misleadingly presented as something new.*
- **Collegiality:** Does not acknowledge the work of colleagues. *Does not apply.*
- **Originality:** Does not present new insights or bring research forward. *Duplication of earlier work is an obstacle to this.*
- **Accountability:** Cannot verify claims and arguments. *Does not allow the reader to evaluate the content in its original context.*
- **Trust:** Erode trust in science

3) The boundaries between legitimate re-use of own material and unacceptable practices

Legitimate re-use:

- the earlier publication is cited
- the reuse is relevant and limited
- readers are not misled about what is original in the new article.

The practice becomes problematic when:

- large portions of a paper are republished without disclosure
- text reuse is used to inflate publication output.
- the same data or findings are presented as new

Relevant questions:

- How much of the text is identical or very similar to (my) previous publications?
- Do I provide a proper reference to the (my) original work?
- Does this publication make a clear and meaningful new contribution?

4) What to do about it

- Training in research integrity and research ethics
- Good research culture at the institutions
- Fair, consistent and transparent systems for handling allegations of misconduct
- Better incentive systems rewarding quality over quantity



National
Research Ethics
Committees

Thank you!

E-mail: helene.ingierd@forskningsetikk.no

www.researchethics.no